

**Zarząd Dróg Miejskich
ul. Wilczak 17
61-623 Poznań**

Poznań, dnia 04 stycznia 2021 r.

DZ.RITS.341.98.2020

**Wykonawcy ubiegający się
o zamówienie**

Dotyczy zamówienia publicznego pn. „Prace utrzymaniowe i konserwacyjne urządzeń ITS Poznań i sygnalizacji świetlnych w latach 2021-2023”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 6 § 4, Zamawiający zapisał: „W przypadku wystąpienia awarii nie ujętej w formularzu cenowym Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysów dot. przewidywanych kosztów usunięcia awarii i przedstawienia ich do akceptacji przedstawicielowi Zamawiającego (w przypadku wykonania w trakcie usuwania awarii robót budowlanych Wykonawca ustali ceny na podstawie wykazu średnich cen z cennika usług i materiałów zgodnie z SEKOCENBUD aktualnego na kwartał rozliczeniowy – dla kosztów przekraczających 2 000,00 PLN).” Wnosimy prośbę o wyjaśnienie na jakiej podstawie będą określone koszty naprawy poniżej 2 000,00 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że może zlecić takie prace Wykonawcy na podstawie przygotowanego przez niego kosztorysu, po jego wcześniejszej akceptacji.

Pytanie nr 2

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 2 § 8, Zamawiający zapisał: „Po zrealizowaniu danego etapu prac strony niniejszej umowy sporządzą protokół odbioru zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru. Skuteczne dokonanie odbioru przez uprawnioną osobę (przedstawiciela Zamawiającego) stanowi podstawę do rozliczeń między Stronami niniejszej umowy i wystawienia faktury.” W nawiązaniu do § 2, mowa jest o trzech etapach, co oznaczałoby możliwość rozliczenia trzy razy w trakcie trwania umowy. Wnosimy

prośbę o zamianę „etapów” na „comiesięczne etapy” lub „comiesięczne okresy”, ponieważ powyższy zapis jest mylący w stosunku do zapisów par. 9.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż cała treść §8 pkt 2 umowy brzmi: 2. „Po zrealizowaniu danego etapu prac strony niniejszej umowy sporządzą protokół odbioru zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru. Skuteczne dokonanie odbioru przez uprawnioną osobę (przedstawiciela Zamawiającego) stanowi podstawę do rozliczeń między Stronami niniejszej umowy i wystawienia faktury. Tylko protokół, w którym stwierdzono prawidłowe wykonanie danego zakresu czynności, stanowił będzie podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury. Wykonawca ma obowiązek załączenia częściowego protokołu odbioru do faktury obejmującej należność za wykonanie danej części umowy (określonych czynności)”. Zamawiający poprzez sformułowanie „dany etap prac” w § 8 pkt 2 umowy rozumie zlecenie częściowe, a nie zakończenie etapów głównych I, II czy III.

Pytanie nr 3

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 3 § 8, Zamawiający zapisał: „W przypadku gdy Wykonawca uchyla się od wykonania czynności usunięcia wad Zamawiający powierzy ich usunięcie innemu podmiotowi, a kosztami ich usunięcia obciąży Wykonawcę (dokona potrącenia z należnego Wykonawcy wynagrodzenia).” Zapis jest nieprecyzyjny, wnosimy o zmianę na: „W przypadku, gdy wykonawca pomimo pisemnego wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu do usunięcia wady nie usunie jej w dodatkowym terminie, Zamawiający powierzy ich usunięcie innemu podmiotowi, a kosztami ich usunięcia obciąży Wykonawcę (dokona potrącenia z należnego Wykonawcy wynagrodzenia).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 4

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 3 § 9, Zamawiający zapisał: „Po pozytywnym zweryfikowaniu obmiaru robót zostanie sporządzony protokół częściowy prac podpisany przez inspektora nadzoru i przedstawiciela Wykonawcy.” Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakim terminie Zamawiający ma obowiązek dokonać odbioru, skoro Wykonawca musi to zrobić pod groźbą kary.

Odpowiedź :

Zamawiający będzie dokonywał odbiorów prac bez zbędnej zwłoki po zgłoszeniu wykonanych prac przez Wykonawcę.

Pytanie nr 5

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w § 11, wnosimy o zmianę w tekście umowy słowa „opóźnienie” na „zwłokę”. W dniu 1.01.2021 wchodzi w życie nowelizacja ustawy Pzp w ramach której zastrzeżenie kar umownych za opóźnienia, na które wykonawca nie ma

wpływu będzie klauzulą abuzywną - będzie zakazane. Różnicowanie wykonawców w ten sposób (w przeciągu kilku dni) jest niepotrzebnym naruszaniem zasad równego traktowania i konkurencji. Istotny argument w tej umowie i jej przedmiocie dot. również tego, że istnieją naprawy, które wymagają wejścia w pas ruchu co wiąże się z uzyskaniem pozwolenia administracyjnego (Zamawiający narzuca ten obowiązek Wykonawcy w ust. 1p §11)– czego Wykonawca nie jest w stanie dopełnić w ciągu kilku godzin, wobec czego termin naprawy powinien być liczony od obiektywnego czasu, w którym naprawa jest możliwa i kara powinna być zastrzeżona w stosunku do zawinionego opóźnienia wykonawcy a nie zwykłego opóźnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 90.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.) do postępowań o udzielenie zamówienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 6:

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 1e § 11, Zamawiający zapisał: „Nienależyte wykonanie zleceń zobowiązuje Wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 20% wartości tego zlecenia”.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie „nienależyte wykonanie”, to jest coś innego niż określone w ust. 1b?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że określone w § 11 pkt 1b kary nie są tożsame z pkt 1e.

Pytanie nr 7:

W odniesieniu do kar umownych wskazanych Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w § 11, wnosimy z zmianę kar umownych na zaproponowane poniżej: a) W pkt. 1c. „... kary umownej w wysokości 0,1% wartości danego zlecenia ...”. b) W pkt. 1d. „... kary umownej w wysokości 0,1% wartości danego zlecenia ...” c) W pkt. 1f. „...kary umownej w wysokości 2% wartości danego zlecenia ...” d) W pkt. 1g. „...kary umownej w wysokości 0,01 % wartości wynagrodzenia Wykonawcy...”

e) W pkt. 1h. „...kara w wysokości 500 zł...” f) W pkt. 1j. „...kara w wysokości 500 zł...” g) W pkt. 1k. „...kara w wysokości 500 zł...” h) W pkt. 1l. „...karą umowną w wysokości 10 % wartości...” i) W pkt. 1m. „...karą umowną w wysokości 0,05% wartości...” j) W pkt. 1n. „...kary umownej w wysokości 10% wartości...” k) W pkt. 1p. „...kary umownej w wysokości 1% wartości...” l) W pkt. 1q. „...kary umownej w wysokości 1% wartości...” m) W pkt. 1s. „...b) 10 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) dla zadania nr 1, zadania nr 2, zadania nr 5 i 6”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie nr 8:

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 3 § 11, Zamawiający zapisał: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych, w przypadku gdyby w wyniku nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, Zamawiający poniósł szkodę”

Prosimy o podanie maksymalnej wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający. Artykuł 436 nowelizowanej ustawy Pzp wskazuje ten zapis jako obowiązkowy element umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 90.1. ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.) do postępowań o udzielenie zamówienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie nr 9

W Załączniku Nr 2 do SIWZ – wzór umowy, w pkt. 2 § 12, Zamawiający zapisał: „Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad stwierdzonych w toku rękojmi, a także dostarczenia rzeczy wolnej od wad, bez względu na wysokość związanych z tym kosztów. Wady zostaną usunięte przez Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia ich zgłoszenia przez Zamawiającego, które nastąpi za pomocą faksu...”

Wnosimy o zamianę faksu na Email i/lub internetowy system zgłoszeń Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż środki komunikacji z Wykonawcą są kwestiami stricte techniczno-organizacyjnymi i nie wyklucza się ich zmiany w trakcie trwania umowy. Jeśli Wykonawca dysponuje narzędziami alternatywnymi do wskazanych przez Zamawiającego i udostępni je bezpłatnie, to nie wyklucza się ich zastosowania. W przypadku zmiany środków komunikacji Zamawiającego i Wykonawcy zostanie sporządzony stosowny aneks.

Pytanie nr 10

W SIWZ strona 3 Zamawiający sformułował następujące wymaganie: „Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia możliwości dokonywania zgłoszeń na wskazany przez niego adres mailowy, numer faksu wraz z potwierdzeniem przyjęcia oraz numery telefonów

stacjonarnych i komórkowych. Zamawiający będzie zlecał zadania osobiście. Adres mailowy musi mieć ustawioną funkcję autoresponder, potwierdzającą dostarczenie zgłoszenia.”

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

„Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia możliwości dokonywania zgłoszeń na wskazany przez niego adres mailowy, numer faksu wraz z potwierdzeniem przyjęcia oraz numery telefonów stacjonarnych i komórkowych. Zamawiający będzie zlecał zadania osobiście. Adres mailowy musi mieć ustawioną funkcję autoresponder, potwierdzającą dostarczenie zgłoszenia. Alternatywnie Wykonawca może udostępnić internetowy system do zgłaszania i obsługi usterek i prac serwisowych”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż środki komunikacji z Wykonawcą są kwestiami stricte techniczno-organizacyjnymi i nie wyklucza się ich zmiany w trakcie trwania umowy. Jeśli Wykonawca dysponuje narzędziami alternatywnymi do wskazanych przez Zamawiającego i udostępni je bezpłatnie, to nie wyklucza się ich zastosowania. W przypadku zmiany środków komunikacji Zamawiającego i Wykonawcy zostanie sporządzony stosowny aneks.

Pytanie nr 11

W SIWZ strona 4 Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

„Usunięcie awarii powinno nastąpić w czasie: — nie dłuższym niż 4 godzin, jeżeli dotyczy ona kabla sygnalizacyjnego, zasilającego lub komunikacyjnego, — nie dłuższym niż 4 godzin, jeżeli dotyczy ona uszkodzonego aparatu sterowniczego, — nie dłuższym niż 12 godziny w przypadku awarii urządzeń modelu ruchu (ANPR), — nie dłuższym niż 12 godzin w przypadku awarii urządzeń VMS (znaki świetlne), — nie dłuższym niż 24 godziny w przypadku awarii urządzeń WIM (wagi preselekcyjne), — nie dłuższym niż 48 godzin w przypadku awarii urządzeń TP (Tablic Parkingowych), Stacji Meteorologicznych, systemu Red Light, AID (wykrywanie zdarzeń), SSC (średni pomiar prędkości przejazdu), — nie dłuższym niż 4 godziny w przypadku awarii urządzeń Centrum Zarządzania Ruchem, — nie dłuższym niż 2 godziny w przypadku awarii skrzyżowań będących skrzyżowaniami krytycznymi dla danego podobszaru systemu i powodującymi brak możliwości realizowania funkcji terowania obszarowego w danym podobszarze ITS Poznań, — nie dłuższym niż 4 godziny w przypadku awarii aplikacji zarządzających CrossVis, ViewIt, Scala, Sitraffic Office, — nie dłuższym niż 24 godziny w przypadku awarii stacji pomiarowych (Stella, TEU), aktywnych urządzeń komunikacji przewodowej i bezprzewodowej. — nie dłuższym 2 godziny w przypadku awarii sygnalizacji świetlnej (prace polegające na uruchomieniu sygnalizacji na program RYG z montażem konstrukcji tymczasowych)”.

W zależności od typu i rozmiaru awarii urządzeń WIM naprawa może trwać nawet wiele tygodni (np. wymiana czujnika nacisku) i nie może być wykonywana przy temperaturze poniżej 5 stopni Celsjusza. W związku z powyższym nie należy zaliczać czasu trwania naprawy wynikającego z technologicznych uwarunkowań do czasu wyznaczonego na wykonanie naprawy. W związku z powyższym wnosimy zmianę powyższego zapisu na :

„— nie dłuższym niż 24 godziny w przypadku awarii urządzeń WIM (wagi preselekcyjne) o ile to jest uwarunkowania technologiczne na to pozwalają,”

Podobne problemy mogą wystąpić przy awariach systemu Red Light i SSC. Przy uszkodzeniu jakiegokolwiek konstrukcji wsporczej czas naprawy z pewnością przekroczy 48 godzin mimo zachowania odpowiedniej staranności przez Wykonawcę. W związku z powyższym nie należy zaliczać czasu trwania naprawy wynikającego z technologicznych uwarunkowań do czasu

wyznaczonego na wykonanie naprawy. W związku z powyższym wnosimy z zmianę powyższego zapisu na:

„— nie dłuższym niż 48 godzin w przypadku awarii urządzeń TP (Tablic Parkingowych), Stacji Meteorologicznych, systemu Red Light, AID (wykrywanie zdarzeń), SSC (średni pomiar prędkości przejazdu),) o ile uwarunkowania technologiczne na to pozwalają.”

Odpowiedź:

Zamawiający jest świadomy, że niektóre prace będą wymagały większego nakładu czasowego. W takim przypadku każda zaistniała sytuacja będzie rozpatrywana indywidualnie. W przypadku wystąpienia w/w okoliczności Wykonawca jest zobligowany do poinformowania przed upływem terminu realizacji Zamawiającego.

Pytanie nr 12

W SIWZ strona 4 Zamawiający sformułował następujące wymaganie:

W „zal-11-zad-6-wim.docx” zamawiający zdefiniował szacunkową ilość konkretnych napraw per etap. W pozycji 1.1. wymienił czynności związane z naprawami kamer i określił również ich szacunkową ilość. Przykładowo przy pozycji 1.1.g „oczyszczenie i umycie wodą obudowy i szybki z zewnątrz” Zamawiający podał szacunkową ilość prac serwisowy w okresie 12 miesięcy (etap 2 i etap 3) na 48 razy. Oznacza to, że czyszczenie odbywać się może niemalże w rytmie tygodniowym, co wydaje się być niezbyt sensowne. Jako profesjonalny wykonawca proponujemy jednocześnie połączenie czynności serwisowych wymienionych w pliku tak by miało to sens merytoryczny jak i finansowy. Poza tym należy odpowiednio zmienić ich ilość tak by to miało praktyczne uzasadnienie.

W związku z powyższym przygotowaliśmy uaktualnioną tabelę, w której podzieliliśmy prace serwisowe na dwie kategorie: - wykonywane raz na kwartał - wykonywane raz na rok. Do wyceny prac należy założyć, że będą one wykonywane w pakiecie. Przy wycenie prac należy Załączamy odpowiednio poprawioną tabelę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że załączniku nr 3 dla każdego z zadań (części zamówienia) wskazuje, iż „Ilości robót wykazane w kosztorysie, to ilości oszacowane na potrzeby przeprowadzenia procedury zamówienia. Rozliczenie prac nastąpi na podstawie faktycznie wykonanych prac na każdorazowe zgłoszenie Zamawiającego”. Zamawiający będzie zlecał zadania w razie potrzeb. Nie wyklucza się w razie potrzeb zlecanie czynności jak np. czynności w pkt 1.1.g nawet w interwałach częstszych niż wynikające z postępowania, gdyż w zależności od warunków atmosferycznych zaniechanie pewnych czynności może mieć wpływ na poprawność działania systemu. W związku z powyższym Zamawiający nie wprowadza zaproponowanych zmian.

Pytanie nr 13 :

Zamawiający załączniku nr 16 do SIWZ – cennik elementów sterowników MSR Traffic, GTS i Siemens wyszczególnia wideodetektor typu Phoenix, RackVision, Terra, Pn-500 i Pn-520. Z informacji otrzymanej od producenta w/w systemów wideodetekcji (z dnia 26.12.2020) dowiadujemy się, że produkcja kart Pn-520 (wcześniej Terra) nie będzie już kontynuowana.

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiennie zamiast kart wideodetektorów Pn-520 (Terra), kart Pn-500?

Jeśli Zamawiający nie wyrazi takiej zgody, to prosimy o podanie typu wideodetektora odpowiadającego funkcjonalnie i konstrukcyjnie karcie Pn-520, gdyż karta Pn-500 nie odpowiada jej funkcjonalnie.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie w dniu 31 grudnia 2020 r. Treść odpowiedzi znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego w zakładce dot. niniejszego postępowania w pliku o nazwie "wyjaśnienia treści SIWZ 31.12.2020 II" - pytanie nr 12.

Pytanie nr 14:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie dotyczące wystawiania danych z ANPR (całego systemu) na serwer wskazany przez Zamawiającego, wymaga aby pliki XML przekazywane były w na bieżąco bez aplikacji i serwerów pośredniczących. Z danych technicznych, które posiadamy, niestety nie ma możliwości wskazania drugiego - równoległego serwera w kamerach ANPR, na który będą wysyłane w/w dane.

Czy Zamawiający nadal pozostaje przy zapisie, aby pliki XML były przekazywane bez aplikacji i serwerów pośredniczących?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga aby pliki były „plikami oryginalnymi” nie przetworzonymi tzn. takimi jakie kamera ANPR wysyła bezpośrednio na serwer ITS, a preferowane (wskazane) jest aby dane były przekazywane bez aplikacji i serwerów pośredniczących. Jeśli Wykonawca zagwarantuje, że dane z kamer przekazane za pośrednictwem aplikacji czy serwerów nie zostaną przetworzone i w formie niezmienionej zostaną wystawione na serwer wskazany przez Zamawiającego to nie wyklucza się takiego rozwiązania.

Z poważaniem